



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3782/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EUROCIJEV d.o.o. u stečaju, OIB 10841951281, Zagreb, CMP Savica Šanci 123, odlučujući o žalbi ranije stečajne upraviteljice BISERKE ŠMIT- SABOLIĆ, OIB 63081779137, iz Kutine, Crkvena 26, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4250/16-91 od 29. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ranije stečajne upraviteljice Biserke Šmit-Sabolić iz Kutine kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4250/16-91 od 29. srpnja 2022. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4250/16-91 od 29. srpnja 2022. stečajnoj upraviteljici Biserki Šmit-Sabolić iz Kutine određena je nagrada od 3.000,00 kn bruto u prethodnom postupku, 10.000,00 kn u stečajnom postupku te naknada stvarnih troškova od 3.231,44 kn, na teret stečajne mase (točka I. izreke), a u preostalom dijelu je odbijen zahtjev za određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici u iznosu od 149.500,00 kn (točka II. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je podnescima od 20. siječnja 2021., 18. svibnja 2021. i 19. srpnja 2021. ranija stečajna upraviteljica Biserka Šmit-Sabolić iz Kutine, predložila određivanje nagrade i naknade stvarnih troškova za svoj rad u prethodnom stečajnom postupku i u stečajnom postupku do izvještajnog ročišta držanog 5. prosinca 2018.

2.1. Prvostupanjski sud je stečajnoj upraviteljici dosudio na temelju njenog pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća, jednokratnu nagradu, primjerenu obavljenom poslu od 3.000,00 kn bruto za prethodni postupak i u stečajnom postupku od 10.000,00 kn bruto i to za radnje točno određene u obrazloženju pobijanog rješenja.

2.2. Prvostupanjski sud je obrazložio da se uobičajena nagrada privremenim stečajnim upraviteljima određuje u iznosu od 3.000,00 kn bruto u prethodnom postupku, što smatra primjerenim i u ovom konkretnom prethodnom stečajnom postupku prema obujmu i vrsti posla.

2.3. Imajući u vidu činjenicu da žaliteljica nije unovčavala imovinu stečajnog dužnika te da je razriješena odlukom skupštine vjerovnika prije održavanja izvještajnog ročišta i tu je dužnost obnašala od otvaranja stečajnog postupka 19. rujna 2018., pa do razrješenja 10. prosinca 2018, odnosno tri mjeseca, prvostupanjski sud je ocijenio da joj ne pripada nagrada u postotku od unovčene vrijednosti imovine stečajnog dužnika, jer tako proizlazi i iz članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: „Uredba“).

2.4. Prvostupanjski sud je žaliteljici odredio nagradu prema obujmu i složenosti poslova i rada na ispitivanju tražbina (33 tražbine) te obavljanju drugih poslova iz redovnog poslovanja stečajnog dužnika (sklapanje ugovora, zastupanja, pisanje dopisa, komunikacija s vjerovnicima, izrada tablica, ispitivanje tražbina i dr.), u iznosu od 10.000,00 kn.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela ranija stečajna upraviteljica Biserka Šmit-Sabolić, a u smislu odredbe članka 365. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) uzeto je da rješenje pobija u dijelu u kojem njezin zahtjev za određivanje nagrade odbijen (točka II. izreke). Predlaže da ovaj sud preinači prvostupanjsko rješenje.

4. Žaliteljica u žalbi u bitnome navodi da je kao stečajna upraviteljica do razrješenja i kasnije poduzela sve radnje koje se provode do ispitnog i izvještajnog ročišta, a obujam i složenost kojih radova je prvostupanjski sud ocijenio doprinosom od „1,56%“. Smatra da joj je razmjerno obavljenim poslovima trebalo utvrditi u omjeru 10.000,00 kn /630.000,00 kn. Također, ističe da se trajanje obavljanja njene dužnosti od tri mjeseca odužilo zbog žalbenog postupka osporene tražbine i promjene stečajnog suca, a u predmetnom spisu imovina je značajna i vjerovnici su pozvani radi prijava tražbina nižih isplatnih redova.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 10. Uredbe propisano je da ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

8. U konkretnom predmetu došlo je do promjene stečajnog upravitelja na temelju odluke skupštine vjerovnika i žaliteljici pripada pravo na nagradu u skladu s navedenim člankom 10. Uredbe.

9. Prvostupanjski sud je u skladu s obavljenim poslovima (dakle, upravo primjenjujući navedenu odredbu članka 10. Uredbe) žaliteljici pravilno utvrdio nagradu u iznosu od 10.000,00 kn što je valjano obrazložio razlozima koja prihvaća i ovaj sud i koji žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju. Pri tome žaliteljica neosnovano smatra kako činjenica da se obavljanje žaliteljčine dužnosti odužilo zbog podnošenja žalbe na rješenje o osporenim tražbinama i promjene suca te da društvo ima značajnu imovinu ima utjecaja na pravilnost odluke o određivanju nagrade po kriteriju obavljenih poslova.

10. Suprotno žalbenim navodima u konkretnom slučaju u kojem žaliteljica uopće nije unovčavala imovinu stečajnog dužnika te pravilno u skladu s obavljenim poslovima prvostupanjski sud nije primijenio odredbu članka 7. Uredbe koji regulira dio nagrade stečajnom upravitelju koji se obračunava s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, a osobito nagradu u tom slučaju nije moguće odrediti paušalno u visini od 25% maksimalnog iznosa od 630.000,00 kn po ovoj osnovi (iz članka 6. Uredbe), kako to žaliteljica predlaže.

11. Stoga je prvostupanjski sud nagradu stečajnoj upraviteljici pravilno utvrdio primjenom odredbe članka 10. Uredbe te je valjalo odlučiti kao u izreci na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 13. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb311-783ff**

Kontrolni broj: **0ffe8-6e44e-dd6ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.